odůvodnění změny č. 6 územního plánu Kunžak

II. Obsah odůvodnění změny územního plánu

1) <u>Textová část</u> odůvodnění změny územního plánu obsahuje:

a) postup při pořízení změny územního plánu 13

b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území 15

c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území 26

d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů 27

e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů 28

f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí 29

g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona 30

h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závazným důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly 30

i) vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem 30

j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty 31

k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch 40

l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení 40

m) výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení 40

n) text s vyznačením změn 40

o) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa 41

p) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění 43

q) vypořádání připomínek 45

2) <u>Grafická část</u> odůvodnění změny územního plánu, která je nedílnou součástí odůvodnění změny územního plánu, obsahuje:

- koordinační výkres v měřítku 1 : 5 000,
- výkres širších vztahů 1 : 50 000.

a) postup při pořízení změny územního plánu

Pořízení změny č. 6 územního plánu Kunžak vyplynulo z projednání 3. Zprávy o uplatňování územního plánu Kunžak (dále jen „zpráva“). Zpráva vychází z ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „stavební zákon“) a byla zpracována v souladu s obsahem § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Součástí této zprávy byly zároveň pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu Kunžak. Návrh zprávy byl podle § 47 odst. 2 zaslán dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci Kunžak. Byl zveřejněn veřejnou vyhláškou, ve které bylo oznámeno, že návrh zprávy je vystaven k veřejnému nahlédnutí na Obecním úřadu Kunžak a na MěÚ Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování a dále, bylo možné do návrhu zprávy nahlédnout na webových stránkách města Jindřichův Hradec a obce Kunžak. Veřejná vyhláška dále obsahovala, že po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednávání návrhu zprávy může každý uplatnit své připomínky k návrhu zprávy. Po ukončení projednávání návrhu zprávy byly požadavky dotčených orgánů pořizovatelem vyhodnoceny a návrh zprávy byl upraven do konečné podoby. Přehled požadavků dotčených orgánů a připomínek byly zpracovány do tabulky „Vyhodnocení požadavků DO, podnětů a připomínek k návrhu zprávy o uplatňování ÚP“, která je součástí spisu. V rámci projednávání zprávy dotčený orgán z hlediska ochrany přírody a krajiny nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast a dotčený orgán z hlediska vlivu na životní prostředí požadoval zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vzhledem k tomuto požadavku na vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí byl návrh zprávy pro kat. území Valtínov zkonkretizován a na základě těchto úprav orgán SEA nahradil původní stanovisko novým, kde nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení změny ÚP na životní prostředí. Návrh zprávy, který dle ustanovení vyplývající z § 55 odst. 1 stavebního zákona nahrazuje zadání změny, byl schválen Zastupitelstvem obce Kunžak usnesením č. 46 ze dne 18.8.2022.

Ke změně územnímu plánu Kunžak je nutné schválit pořízení změny č. 7 územního plánu Kunžak. Důvodem vyčlenění níže uvedených bodů do změny č. 7 je problematický záměr koridoru technické infrastruktury vedení ZVN 400kV Kočín – Slavětice, který by ostatní záměry na změny v území mohl zbytečně a neadekvátně prodlužovat. Ve změně č. 6 naopak zůstávají záměry, kterých se uvedený koridor technické infrastruktury územně dotýká anebo jsou v jeho těsném sousedství.

Zastupitelstvo obce vzhledem k jednotlivým bodům dílčích změn obsažených ve zprávě svým usnesením č. 4 ze dne 15.12.2022 rozhodlo o pořízení dvou změn (č. 6 a č.7) ÚP Kunžak vyplývající ze zprávy (dále také jen „změna“). Důvodem rozdělení na dvě změny je problematický záměr koridoru technické infrastruktury vedení ZVN 400kV Kočín – Slavětice, který by ostatní záměry na změny v území mohl zbytečně a neadekvátně prodlužovat. Ve změně č. 6 zůstávají záměry, kterých se uvedený koridor technické infrastruktury územně dotýká anebo jsou v jeho těsném sousedství.

Dále zastupitelstvo obce využilo ustanovení § 55a a schválilo pořízení změny zkráceným postupem. Rovněž dle § 6 stavebního zákona schválilo žádost o pořízení změny Úřadem územního plánování Jindř. Hradec a určilo starostu obce pana Petra Krále, jako zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořizování změny.

Na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu obsažených v kap. E) zprávy pořídil pořizovatel pro obec zpracování návrhu změny č. 6 územního plánu Kunžak. Po předání a kontrole návrhu změny bylo pořizovatelem zahájeno řízení o změně dle § 55b stavebního zákona.

1.1.2024 vstoupil v planost zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen nový stavební zákon). Vzhledem k jeho zvláštním ustanovením o použitelnosti zákona v přechodném období (HLAVA V) tj., § 334a, bylo pořizovatelem zahájeno řízení o změně dle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a předpisů (starý stavební zákon). Návrh změny byl doručen krajskému úřadu a obci Kunžak. Oznámení o konání veřejného projednání bylo pořizovatelem doručeno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce obce Kunžak a města J. Hradec. Oznámení bylo zveřejněno po dobu možnosti uplatnit námitky nebo připomínky s uvedením data veřejného projednání (19.8.2024) a uvedení místa a doby vystavení návrhu k nahlédnutí. Návrh změny byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na Městském úřadě Jindřichův Hradec a obci Kunžak a též byl připraven k nahlédnutí na webových stránkách města Jindřichův Hradec a obce Kunžak po celou dobu vyvěšení veřejné vyhlášky. Dále veřejná vyhláška obsahovala dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona možnosti a lhůty podání připomínek a námitek k návrhu. K veřejnému projednání pořizovatel oznámením přizval obec Kunžak, sousední obce, dotčené orgány a informoval oprávněné investory. Na základě § 22 stavebního zákona pořizovatel zajistil výklad návrhu jeho zpracovatelem. Veřejného projednání se nezúčastnil žádný z dotčených orgánů. *Od 1.7.2024 pokračoval proces pořízení změny územního plánu v souladu s novým stavebním zákonem s vazbou na přechodné ustanovení zejména § 323 odst. 9 nového stavebního zákona.*

K návrhu změny byla uplatněna písemná stanoviska dotčených orgánů. Jejich přehled a vyhodnocení je uvedeno v tabulce „Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajského úřadu, připomínek sousedních obcí, připomínek a námitek veřejnosti k návrhu změny č. 6 ÚP KUNŽAK (zkrácený postup)“ – viz kap. e). Obsah stanovisek zásadně nevyvolával potřebu úpravy výrokové části ÚP. Byla uzavřena dohoda o způsobu vypořádání stanoviska Krajský úřad České Budějovice, odbor životního prostředí) - více viz kap. e) odůvodnění. K návrhu změny byly v zákonné lhůtě uplatněny námitky. Pořizovatel s určeným zastupitelem v souladu s § 55b stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách. Návrh rozhodnutí o námitkách byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a dále byl doručen příslušnému orgánu a příslušnému orgánu ochrany přírody k uplatnění stanovisek. Stanoviska dotčených orgánů a nadřízeného orgánu vyvolala u jedné z námitek změnu jejího návrhu rozhodnutí. Jedná se o nesouhlas s rozšířením plochy změn v krajině K1.

Pořizovatel s určeným zastupitelem opět vyhodnotil výsledky projednávání *(po stanoviscích k návrhu rozhodnutí o námitkách)* a zpracoval požadavky na úpravu návrhu. Návrh změny ÚP byl společně s obdrženými stanovisky a požadavky pořizovatele na úpravu návrhu změny ÚP předložen dle § 55b stavebního zákona Krajskému úřadu České Budějovice k vydání stanoviska. Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, České Budějovice posoudil návrh změny ÚP a vydal stanovisko k návrhu změny ÚP, kde uvedl, že návrh změny ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění. Dále bylo uvedeno, že změna nekoliduje z hlediska širších vztahů s úz. plánovací dokumentací sousední obcí. Závěrem bylo konstatováno, že lze pokračovat v pořizování dalších fázích změny.

Vzhledem k uplatněným námitkám a jejich řešení došlo k nezbytnosti upravit návrh změny. Pořizovatel zajistil úpravu návrhu změny pro opakované veřejné projednání. Upravený návrh změny se v rozsahu úprav vyvolaných I. veřejným projednáním projednal na opakovaném veřejném projednání. Pořizovatel zahájil nové (opakované) řízení o změně dle § 53 ve smyslu § 55b stavebního zákona. Vystavení návrhu změny pro opakované řízení bylo pořizovatelem oznámeno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce obce Kunžak a na MěÚ J. Hradec. Oznámení bylo zveřejněno po dobu možnosti uplatnit námitky nebo připomínky s uvedením data opakovaného veřejného projednání (16.5.2025) a uvedení místa a doby vystavení návrhu k veřejnému nahlédnutí. Návrh změny byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na Městském úřadě Jindřichův Hradec a obecním úřadu Kunžak. Rovněž byl připraven k nahlédnutí na webových stránkách města J. Hradec a obce Kunžak po celou dobu vyvěšení veřejné

vyhlášky. Dále veřejná vyhláška obsahovala dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona možnosti a lhůty podání připomínek a námitek k nově upraveným částem návrhu. K veřejnému projednání pořizovatel přizval oznámením obec Kunžak, sousední obce a dotčené orgány. Na základě § 22 stavebního zákona pořizovatel zajistil výklad návrhu jeho zpracovatelem.

V zákoně stanovené lhůtě byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů, nadřízeného orgánu. Stanoviska neobsahovala žádné nové požadavky, spíše se jednalo o souhlasy s upraveným návrhem ÚP pro opakované veřejné projednání. Námitky ani připomínky veřejnosti nebo oprávněného investora nebyly uplatněny.

Následně pořizovatel zpracoval požadavky na zpracování výsledného návrhu ÚP zejména na textovou část odůvodnění opatření obecné povahy, která vyžadovala doplnění v kapitolách, které před II. veřejným projednáním nebylo možné kompletně zpracovat. Výsledky projednávání opakovaného řízení o změně neměly dopad do návrhu změny. Následně s ohledem na skutečnost nabytí účinnosti aktualizace č. 4b Zásad územního rozvoje jihočeského kraje byly požadavky doplněny o úpravu regionálních ÚSES plynoucích ze zmíněné aktualizace ZUR. Úprava prvků nadregionálních a regionálních ÚSES spočívala v jejich překódování a změn názvů a dále vyvolala minimální změny v jejich rozsahu ve srovnání s původním vymezením ÚSES. Podmínky využití prvků ÚSES zůstaly nezměněny. S ohledem na výše uvedené nebyla úprava návrhu po opakovaném veřejném projednání považována za podstatnou úpravu.

Projektantovi byly zaslány požadavky na zpracování výsledného návrhu. Po úpravě vyplývající z II. veřejného projednání byl zastupitelstvu obce předložen návrh na vydání územního plánu.

Pořizovatel před předložením návrhu na vydání přezkoumal soulad návrhu změny ÚP dle § 53 odst. 4 ve spojení s § 334 nového stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů. Jeho výsledek a další body § 53 odst. 5 stavebního zákona jsou zapracovány v jednotlivých kapitolách odůvodnění (např. kapitola b, c, d, e).

Protože byly splněny všechny zákonné podmínky pro předložení návrhu změny k jeho vydání, byl zastupitelstvu obce předložen návrh na vydání změny s jeho odůvodněním.

b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vyhodnocení souladu s územním rozvojovým plánem

Územní rozvojový plán byl schválen Vládou ČR dne 28. 8. 2024. Pro posouzení souladu změny územního plánu byla použita nadřazená územně plánovací dokumentace ve znění Změny č. 1a Územního rozvojového plánu, která nabyla účinnosti dne 18. 7. 2026 a představuje závazný podklad pro pořizování navazující územně plánovací dokumentace.

Řešené území bylo prověřeno z hlediska požadavků a záměrů vyplývajících z Územního rozvojového plánu, zejména z hlediska vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury celostátního významu, územních rezerv, požadavků na koordinaci využívání území a dalších republikových záměrů.

Správního území obce Kunžak se týkají tyto záměry:

- TE20 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Kočín-Dasný, Kočín–Slavětice a

Slavětice-Čebín a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Dasný, Kočín, Čebín a Slavětic, jedná se o veřejně prospěšnou stavbu
- nadregionální biokoridor NRBK95 - Vojířov (56) – Pařezitý, Roštejn (80)
- nadregionální biokoridor NRBK96 - NRBK95 – hranice ČR/Rakousko

Bylo ověřeno, že změna územního plánu není v rozporu s Územním rozvojovým plánem. Změnou územního plánu jsou v návaznosti na zásady územního rozvoje tyto záměry zpřesněny. Navrhované řešení respektuje republikové priority a požadavky na koordinaci využívání území v širších územních souvislostech a nevytváří střety s veřejnými zájmy chráněnými Územním rozvojovým plánem.

V případě řešeného území nevyplývají z Územního rozvojového plánu žádné další konkrétní požadavky, které by bylo nutné touto změnou územního plánu řešit. Změna územního plánu je v souladu s Územním rozvojovým plánem, v platném znění.

Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

Politika územního rozvoje byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009. Následně byla politika aktualizována dle § 35 stavebního zákona usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 04. 2015. Aktualizace č. 2, resp. 3 byly schváleny usnesením vlády č. 629, resp. 630 ze dne 2. září 2019. Aktualizace č. 5 byla schválena usnesením vlády č. 833 ze dne 17. 8. 2020. Aktualizace č. 4 byla schválena usnesením vlády 618 ze dne 12. 7. 2021. Aktualizace č. 6 byla schválena usnesením vlády 542 ze dne 19. 7. 2023. Aktualizace č. 7 byla schválena usnesením vlády č. 89/2024 ze dne 7. 2. 2024. Aktualizace č. 9 byla schválena usnesením vlády č. 64/2025 ze dne 29. 1. 2025.

Z politiky územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací (dále též jen „politika“ či „PÚR“) vyplývá jeden záměr, z nějž vyplývají konkrétní požadavky na změnu ve správním území obce Kunžak. Jedná se o **koridor pro dvojité vedení E20 Kočín – Slavětice**. Důvodem vymezení záměru E20 je umožnění navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblasti spotřeby a zajištění spotřeby spolehlivosti v oblasti jižní Moravy. Byla schválena zpráva o uplatňování územního plánu Kunžak, ze které vychází požadavky na řešení záměru formou změny územně plánovací dokumentace. Jelikož zpráva o uplatňování obsahuje velký počet různých požadavků, byly požadované body rozděleny do dvou samostatných změn. Záměr E20 byl zařazen do změny č. 6. Zde je promítnut v podobě nového koridoru technické infrastruktury se specifickými podmínkami odpovídající této stavbě technické infrastruktury.

Správní území obce Kunžak **není součástí**:

- rozvojové oblasti mezinárodního a republikového významu;
- rozvojové osy mezinárodního a republikového významu;
- specifické oblasti mezinárodního významu;
- koridorů a ploch dopravní infrastruktury, které mají vliv na rozvoj území ČR;
- ploch technické infrastruktury, které mají vliv na rozvoj území ČR;
- území podléhajícímu dalším úkolům pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování nadmístního charakteru.

V aktualizaci č. 4 PÚR byla **vymezena specifická oblast SOB9**, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Správní území obce se nachází v této specifické oblasti. Řešení územního plánu včetně změn podporuje přirozený vodní režim v krajině, členitost krajiny a další opatření pro zadržení a hospodaření s vodou. Opatření na rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, větrné a vodní erozi půdy, degradaci a desertifikaci půdy je nutno řešit dle konkrétních podmínek v dotčené lokalitě. Platná územně plánovací dokumentace vytváří

předpoklady pro řešení výše zmiňovaných problémů. Navržené řešení dále brání zhoršování stavu vodních útvarů a úbytku mokřadů – zejména viz hodnoty území. Z tohoto důvodu je shledán soulad s politikou územního rozvoje i v této oblasti.

V aktualizaci č. 9 PÚR byla vymezena **specifická oblast SOB10**, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření. Správní území obce se nachází v této specifické oblasti. Jedná se o specifickou oblast se specifickými hodnotami celostátního významu – území s potenciálem pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření, v rámci kterého dojde k budoucímu vymezení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie. Důvodem vymezení je potřeba koordinace využívání území pro výrobu energie z energie slunečního záření.

Aktualizací č. 9 je dále vymezena **specifická oblast SOB11,** která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. Správní území obce se nachází v této specifické oblasti. Jedná se o specifickou oblast se specifickými hodnotami celostátního významu – území s potenciálem pro rozvoj výroby energie z větrné energie, v rámci kterého dojde k budoucímu vymezení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie. Důvodem vymezení je potřeba koordinace využívání území pro výrobu energie z větrné energie.

Vymezování těchto dvou oblastí (SOB10, SOB11), resp. jejich zpřesnění je podmíněno dvěma skutečnostmi, a to zpracovanými podklady pro vymezení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie (podklady připravuje MPO s MŽP, resp. VÚK) a schválením příslušné legislativy (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie). Až po splnění obou těchto podmínek bude možné vymezovat tyto oblasti v územně plánovacích dokumentacích.

V platné územně plánovací dokumentaci je vymezena plocha pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Záměry v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů je nezbytné nejprve pověřit změnou územního plánu a vyhodnotit zejména z hledisek minimalizace konfliktů s ochranou přírody a krajiny, s kulturními a civilizačními hodnotami, s pozemky určenými k plnění funkcí lesa, se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu, s územím pro bezpečnost a obranu státu a minimalizování negativních vlivů na vodní poměry v území. Změna č. 6 se této problematiky nedotýká.

Politika územního rozvoje dále stanovuje **republikové priority územního plánování** pro zajištění udržitelného rozvoje území, které byly při tvorbě změny územního plánu respektovány. Mezi republikové priority, které mají vztah ke správnímu území obce, patří zejména:

- *14 chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území; vytvářet předpoklady pro tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji území* – platný územní plán vymezuje hodnoty území a stanovuje jejich ochranu – viz kapitola b) výroku a zdůvodnění navrhovaného řešení, změna územního plánu tuto kapitolu nemění;
- *14a při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny* – zdůvodnění ochrany kvalitní zemědělské půdy je v kapitole vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa, obecná ochrana krajiny včetně zemědělské půdy a zajištění ekologických funkcí krajiny je následně stanovena v kapitole výroku koncepce uspořádání krajiny, resp. v podmínkách

využití jednotlivých ploch a odůvodnění těchto kapitol;

- → *15 předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel* – změna územního plánu se této problematiky nedotýká;
- → *16 dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území* – platný územní plán řeší v souladu s obecnými principy trvale udržitelného rozvoje a v souladu se stavebním zákonem komplexně celé správní území obce včetně návazností na sousední správní území obcí se zohledněním širších územních vazeb a souvislostí, změna územního plánu upravuje některé prvky územního systému ekologické stability v UP Kunžak tak, aby byl zajištěn soulad se sousedními správními územími;
- → *16a vycházet z principu integrovaného rozvoje území, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek* – změna územního plánu se této problematiky nedotýká;
- → *17 vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích* – změna územního plánu se této problematiky nedotýká;
- → *18 podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury, vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí* – změna územního plánu se této problematiky nedotýká;
- → *19 vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční a hospodárné využívání opuštěných areálů a ploch, hospodárně využívat plochy zastavěného území a zajišťovat tak ochranu nezastavěného území s cílem účelného využívání a uspořádání území, úsporné v nárocích na veřejný rozpočet, na dopravu a na energie* – využívání zastavěného území je odůvodněno zejména v kapitole vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, ochrana nezastavěného území je zajištěna zejména stanovenými podmínkami jednotlivých ploch;
- → *20 rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit* – změnou je řešen nadmístní záměr dvojitého vedení E20 Kočín – Slavětice, blíže viz komplexní zdůvodnění;
- → *20 respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu* – viz zejména kapitola vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu; obecná ochrana krajiny včetně zemědělské půdy a zajištění ekologických funkcí krajiny je stanovena v kapitole výroku koncepce uspořádání krajiny, resp. v podmínkách využití jednotlivých ploch a odůvodnění těchto kapitol;
- → *20 vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny* - viz kapitola vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu; obecná ochrana krajiny včetně zemědělské půdy a zajištění ekologických funkcí krajiny je stanovena v kapitole výroku koncepce uspořádání krajiny, resp. v podmínkách využití jednotlivých ploch a odůvodnění těchto kapitol;
- → *20 vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů* – změna územního plánu se nedotýká;
    - o problematika krajiny je řešena zejména v kapitole koncepce uspořádání krajiny

včetně řešení územního systému ekologické stability, ochrana nezastavěného území je zajištěna zejména stanovenými podmínkami jednotlivých ploch;

- → *20a vytvářet podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména umísťováním dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování, omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů* – podmínky pro zajištění migrační propustnosti jsou zajištěny platnou územní plánovací dokumentací, změna územního plánu se této problematiky nedotýká;
- → *21 vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny* – změna územního plánu se této problematiky nedotýká;
- → *22 vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika) při zachování a rozvoji hodnot území, podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo)* – v rámci podmínek využití ploch je zajištěna možnost využití území pro cestovní ruch včetně možnosti umisťování komunikací různého významu, změna územního plánu tuto problematiku nemění;
- → *23 vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny; zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy; vymezovat zároveň plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků)* – v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je (např. v plochách zemědělských, lesních, přírodních, smíšených nezastavěného území) přípustné umisťování komunikací pro pěší a cyklisty, které umožňují lepší dostupnost území s ohledem na prostupnost krajiny pro člověka. Stejně tak je prostupnost území zajištěna pro volně žijící živočichy pomocí územního systému ekologické stability, změna územního plánu tuto problematiku nemění;
- → *24 vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os; podmínit možnosti nové výstavby dostatečnou veřejnou infrastrukturou; vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou)* – změna územního plánu se této problematiky nedotýká;
- → *24a předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu vhodným uspořádáním ploch v území, vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení, vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů* – viz kapitola komplexní

zdůvodnění;

- → *25 vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady, zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní; vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu; v území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha* – platný územní plán vytváří podmínky pro preventivní ochranu území před potencionálními riziky – umožňuje zatravňování, zalesňování, budování vodních ploch a další, což je řešeno v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití – viz kapitola f) výroku, zdůvodněno v kapitole komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení platné územně plánovací dokumentace;
- → 26 *vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech; vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod* – změna územního plánu se této problematiky nedotýká;
- → *27 vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury* – navržené řešení vytváří podmínky pro možnost koordinovaného umisťování veřejné infrastruktury a tím je umožněno také její účelné využívání, změna územního plánu navazuje na stávající rozvojové směry; změnou je řešen nadmístní záměr dvojitého vedení E20 Kočín – Slavětice – blíže k záměru zejména kapitola komplexní zdůvodnění;
- → *28 zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu včetně veřejných prostranství* – v souladu s cíli a úkoly územního plánování je snahou návrhu vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území se zohledněním kritéria uspokojení potřeb současné generace tak, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích. Rozvoj v území včetně veřejné infrastruktury je navrhován s ohledem na širší a dlouhodobé souvislosti a dlouhodobý horizont plánování, což je také zdůvodněno v kapitole komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení;
- → *29 věnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy; vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy; vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu; vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně* – změna územního plánu se této problematiky nedotýká;
- → *30 koncipovat úroveň technické infrastruktury, dodávku vody a zpracování odpadních vod tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti* - rozvoj v území včetně veřejné infrastruktury je navrhován s ohledem na širší a dlouhodobé souvislosti a dlouhodobý horizont plánování, změna územního plánu tuto koncepci nenarušuje;
- → *31 vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby*

energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi – změna územního plánu se této problematiky nedotýká;

Návrh změny územního plánu není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací. Způsob, jakým byly podmínky z PÚR respektovány, je odůvodněn zejména v kapitole komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Správní území obce Kunžak je součástí řešeného území Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění (dále též jen „zásady územního rozvoje" nebo „ZÚR"). Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (dále též jen „zásady" či „ZÚR"), jako platná územně plánovací dokumentace vydaná krajem dne 13. 9. 2011 usnesením zastupitelstva 293/2011/ZK-26 s nabytím účinnosti dne 7. 11. 2011, byly aktualizovány dle § 42 stavebního zákona a 6. 1. 2015 nabyla účinnosti 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Dále dne 6. 1. 2016 nabyly účinnosti 2. a 3. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, dne 9. 3. 2017 nabyla účinnosti 5. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, dne 9. 3. 2018 nabyla účinnosti 6. aktualizace, dne 9. 4. 2021 nabyla účinnosti 7. aktualizace, dne 5. 10. 2021 nabyla účinnosti 8. aktualizace, dne 7. 7. 2022 nabyla účinnosti aktualizace č. 9, dne 14. 7. 2023 nabyla účinnosti aktualizace č. 11, dne 19. 1. 2024 nabyla účinnosti aktualizace č. 4a, dne 18. 7. 2024 nabyla účinnosti aktualizace č. 13. Dále nabyl dne 18. 9. 2017 právní moci rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně, kterým byl zrušen záměr dopravní infrastruktury D 86 – silniční napojení Klápy a záměr územního systému ekologické stability NRBK 174 Vltavská niva – Dívčí Kámen.

Správní území obce spadá do specifické oblasti SOB9 vymezené v PÚR, v ZÚR (4. aktualizace) blíže specifikováno – odůvodněno výše v PÚR.

Ve správním území obce Kunžak je vymezen koridor pro umístění veřejné technické infrastruktury v oblasti elektroenergetiky **– Ee40 ZVN 400 kV Kočín – Slavětice** – záměr vedení ZVN 400kV od elektrické stanice Kočín do elektrické stanice Slavětice vymezený na území Jihočeského kraje severně od Kolenců vymístění mimo zástavbu koridorem šíře 300 m *– tento nadmístní záměr je nově vymezen v ZÚR a územním plánem převzat a zpřesněn změnou č. 6 dle podmínek v území. Koridor je vymezen jako* ***veřejně prospěšná stavba****, ve které je umožněno práva k pozemkům a stavbám* ***vyvlastnit.***

Zásadami jsou stanoveny tyto prvky územního systému ekologické stability zasahující správní území obce:

- **nadregionální biokoridor 121/3, 121/4, 121/5 Pařezitý, Roštejn – Vojířov**
- **nadregionální biokoridor 122/1 NRBK121 – hranice ČR**
- **regionální biocentrum 289 Vysoký kámen**
- **regionální biocentrum 293 Popelářka**

Tyto stanovené prvky jsou převzaty ze zásad územního rozvoje a zpřesněny dle podmínek v území v platné územně plánovací dokumentaci obce.

Správní území obce **není součástí:**

- rozvojových oblastí republikového ani nadmístního významu,
- rozvojových os republikového ani nadmístního významu,
- specifických oblastí nadmístního významu.

Zásady územního rozvoje **nevymezují** ve správním území obce:

- rozvojové plochy mezinárodního a republikového významu,
- plochy a koridory pro veřejnou dopravní infrastrukturu,
- plochy a koridory pro veřejnou technickou infrastrukturu,
- územní rezervy

Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území je ve změně územního plánu respektováno zajištěním a vyváženým řešením priorit v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje (viz kapitoly níže).

Územně plánovací dokumentace obce včetně změny č. 6 respektuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, neboť **respektuje priority pro zajištění příznivého životního prostředí, zejména:**

→ vytváří podmínky pro zachování a tvorbu rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní krajiny, protože respektuje zejména stanovené cílové charakteristiky krajiny a stanovené zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé typy krajiny a dále vytváří podmínky k ochraně a zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability,

→ minimalizuje zábory zemědělského půdního fondu a negativní zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa a zajišťuje ochranu před neopodstatněnými zábory kvalitní zemědělské půdy s cílem zachovat hodnoty území pro zemědělské a lesní hospodářství,

→ zajišťuje ochranu, zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny přispívající k vytváření charakteru typického krajinného rázu pro Jižní Čechy, neboť minimalizuje necitlivé zásahy do krajiny, minimalizuje fragmentaci volné krajiny a podporuje úpravy, činnosti a aktivity, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot území,

→ podporuje taková řešení, která zohledňují ochranu přírodně a krajinářsky cenných území.

Územně plánovací dokumentace obce včetně změny č. 6 respektuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, neboť **respektuje priority pro zajištění hospodářského rozvoje kraje, zejména**:

→ situuje rozvojové záměra zejména v rozvojových oblastech vymezených v souladu s politikou územního rozvoje a v rozvojových oblastech vymezených v zásadách územního rozvoje,

→ vytváří podmínky pro rozvoj systémů dopravní obsluhy a technického vybavení s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj a pro stabilizaci hospodářských činností území kraje.

Územně plánovací dokumentace obce včetně změny č. 6 respektuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, neboť **respektuje priority pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel, zejména**:

→ vytváří podmínky pro eliminaci nepříznivých sociálních vlivů a posílení polycentrického uspořádání sídelní struktury kraje; tzn. nepříznivé sociální vlivy plynoucí z rozdílné úrovně zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí eliminuje formou rozvoje potřebné veřejné infrastruktury, prosazením příznivého urbanistického rozvoje a posílením vzájemné sociální, hospodářské a dopravní vazby mezi urbánními, venkovskými a marginálními oblastmi,

→ vytváří podmínky pro vyvážený a rovnoměrný rozvoj území, pro snižování nezaměstnanosti a zajištění sociální soudržnosti obyvatel, především posílením nabídky vhodných rozvojových ploch s ohledem na diferencované předpoklady jednotlivých obcí,

→ vylučuje nekoncepční formy využívání volné krajiny při vymezování zastavitelných ploch, jelikož přednostně využívá proluky v zastavěném území a nevyužité a opuštěné areály, a předchází negativním vlivům suburbanizace,

→ vytváří podmínky pro zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, neboť respektuje stávající historicky utvářené sídelní struktury, ochranu tradičního obrazu městských i vesnických

sídel v krajině, včetně zajištění ochrany jednotlivých kulturních památek a krajinných a stavebních dominant,
- → u rázovitých obcí a sídel dbá na zachování originality původního architektonického výrazu a prostorového uspořádání, kde podporuje oblastně pestré hodnoty kulturního dědictví,
- → vytváří podmínky pro zajištění odpovídající ochrany veřejného zdraví.

Změna územního plánu navazuje na koncepce rozvoje území stanovené v územním plánu a respektuje udržitelný rozvoj území.

Územně plánovací dokumentace obce včetně změny č. 6 respektuje upřesňující podmínky plynoucí z **koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot**:
- → respektuje ochranu přírodních hodnot, respektuje cílovou charakteristiku krajiny, podporuje obnovu a doplnění krajinných prvků a segmentů ve prospěch posílení ekologické stability krajiny,
- → podporuje řešení směřující k vyváženosti zájmů ochrany přírody a zájmů podporujících rozvoj hospodářských, socioekonomických aktivit včetně rekreačního využití území,
- → při navrhování nových zastavitelných ploch zohledňuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa,
- → vymezuje nové zastavitelné plochy v nejvyšší možné míře v návaznosti na již urbanizované území avšak za cenu méně pozitivního dopadu na ochranu zemědělského půdního fondu,
- → zohledňuje zásady ochrany přírody a krajiny.

Územně plánovací dokumentace obce včetně změny č. 6 respektuje upřesňující podmínky plynoucí z **koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot**:
- → vytváří podmínky pro obnovu a udržování památkového fondu kraje a podporuje rozvoj jeho dalšího možného využití,
- → respektuje charakter krajiny, podporuje obnovu a doplnění originálních krajinných prvků a segmentů ve prospěch zachování specifického krajinného rázu, nepřipouští zástavbu vymykající se měřítku krajiny i charakteru zástavby, výrazně narušující krajinný, urbanistický nebo architektonický ráz a negativně ovlivňující panoramatické a dálkové pohledy nebo sídelní a krajinné prostředí,
- → vytváří podmínky pro trvale udržitelný a přiměřený rozvoj zařízení a vybavenosti cestovního ruchu, kongresové a poznávací turistiky v návaznosti na lokality s výskytem kulturních hodnot.

Územně plánovací dokumentace obce včetně změny č. 6 respektuje upřesňující podmínky plynoucí z **koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot**:
- → podporuje ochranu, obnovu a rozvoj veřejné infrastruktury s ohledem na hodnoty území, zvláštní pozornost věnuje veřejným prostranstvím,
- → respektuje požadavky na kvalitní propojení obytného a přírodního prostředí.

Územně plánovací dokumentace obce včetně změny č. 6 ctí podmínky z vymezené **cílové charakteristiky krajiny – krajina lesopolní** – která reprezentuje pruh procházející střední částí správního území obce, jelikož:
- → v nejvyšší možné míře zachovává stávající rozmanitost krajiny a dále tuto rozmanitost podporuje doplňováním vhodných krajinných prvků a nepřipouští vymizení prvků stávajících,
- → podporuje retenční schopnosti krajiny,
- → podporuje respektování historických znaků kulturní krajiny, cenných architektonických a urbanistických znaků sídel a umožňuje jejich vhodnou dostavbu,
- → rozvíjí cestovní ruch ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj.

Jižní až východní část správního území obce leží v krajině lesní z hlediska cílové charakteristiky krajiny. Navržené řešení platné územně plánovací dokumentace včetně změny pro **krajinu lesní** podporuje:

- → zachování v nejvyšší možné míře stávající rozmanitost krajiny a dále tuto rozmanitost podporuje doplňováním vhodných krajinných prvků, resp. nepřipuštěním vymizení prvků stávajících (např. minimalizací záborů PUPFL),
- → retenční schopnost krajiny,
- → respektování znaků historicky kulturní krajiny, cenných architektonických a urbanistických znaků sídel i jejich vhodnou dostavbu,
- → rozvoj cestovního ruchu ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj.

Územně plánovací dokumentace obce včetně změny č. 6 ctí podmínky z vymezené **cílové charakteristiky krajiny – krajina rybniční** – která zasahuje severní část správního území obce, jelikož:

- → v nejvyšší možné míře zachovává vodní plochy v území a podporuje doplňování rybniční soustavy,
- → dbá na vhodnost vymezování zastavitelných ploch, dalších ploch s rozdílným způsobem využití a volbu dalších možných podmínek využití s cílem eliminovat riziko zhoršení kvality vod,
- → podporuje respektování cenných architektonických a urbanistických znaků sídel a umožňuje jejich vhodnou dostavbu,
- → rozvíjí cestovní ruch ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj.

Podpora výše zmíněných bodů se prolíná celou platnou územně plánovací dokumentaci obce.

Ze ZÚR **nevyplývá** potřeba ve změně územního plánu stanovovat plochy a koridory pro veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území, ve kterých by bylo možné práva k pozemkům a stavbám **vyvlastnit.** Změnou je vymezena jedna veřejně prospěšná stavba, ve které je umožněno práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit – záměr vedení ZVN 400 kV Kočín – Slavětice – viz výše.

Návrh změny v souladu s cíli a úkoly územního plánování **respektuje** požadavky vycházející z kapitoly h) ZÚR na koordinaci územně plánovacích dokumentací obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídlení struktury.

Ze ZÚR **nevyplývá** potřeba ve změně územního plánu stanovovat plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití **územní studií** a plochy a koridory, ve kterých je pořízení a vydání **regulačního plánu** orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití.

Ze ZÚR **nevyplývá** potřeba ve změně územního plánu stanovovat pořadí změn v území (etapizaci) ani kompenzační opatření podle § 37 odst. (8) stavebního zákona.

Návrh změny územního plánu není v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Způsob, jakým byly podmínky ze ZÚR respektovány, je odůvodněn zejména v kapitole komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území zejména návaznosti na sousední správní území

Postavení obce v systému osídlení

Postavení obce v systému osídlení se nemění.

Širší vazby z hlediska veřejné infrastruktury

Z hlediska širších vztahů jsou respektovány návaznosti na sousední správní území.

Zásadami územního rozvoje je nově stanoven koridor pro umístění veřejné technické infrastruktury v oblasti elektroenergetiky **– Ee40 ZVN 400 kV Kočín – Slavětice.** Jedním z úkolů změny č. 6 je promítnutí a zpřesnění tohoto záměru do územně plánovací dokumentace obce – blíže viz zejména kapitola komplexní zdůvodnění.

Uspořádání krajiny v širších vztazích

Z hlediska širších vztahů jsou respektovány návaznosti na sousední správní území.

Územní studie krajiny Jihočeského kraje - Dne 1. 9. 2021 byla schválena možnost jejího využití, a proto je jedním z podkladů, které návrh územního plánu zohledňuje. Dle této studie se správní území obce nachází v krajinných oblastech **č. 29 Strmilovská krajinná oblast a č. 30 Novobystřická krajinná oblast** a v krajinných typech:

- **č. 11** – Rovinatý až mírně zvlněný rybniční krajinný typ, pro který platí: Zastavitelné plochy jsou umisťovány v území, které má předpoklady pro efektivní využití (zejména pro rekreační účely) v kontextu s dopravní a technickou infrastrukturou, aniž by docházelo k zásadním střetům se zájmy ochrany přírody a krajiny. V nezastavěném území v návaznosti na vodní plochy jsou vytvářeny územní podmínky pro pestrou strukturu a pro šetrné formy rekreačního využití.
- **č. 12** – Mírně zvlněný až kopcovitý zemědělský krajinný typ, pro který platí: Rozvoj sídel (zastavitelných ploch) je usměrňován tak, aby zohledňoval celkový charakter sídel a organicky navazoval na jejich historický vývoj a zároveň minimalizoval délku společných hranic zastavitelných ploch a nezastavěného území (zachovává kompaktnost sídla, omezuje výrazně do volné krajiny vybíhajících či se stávající zástavbou vůbec územně nesouvisejících zastavitelných ploch). V nezastavěném území územní plán vytváří územní podmínky pro pestřejší strukturu využití (např. pomocí vymezení smíšených ploch nezastavěného území), a to především v erozně ohrožených plochách a na méně hodnotně zemědělské půdě, a pro revitalizace vodních toků a jejich povodí.
- **č. 13** – Mírně zvlněný až kopcovitý leso-zemědělský krajinný typ,
  č. 17 – Výrazně zvlněný až členitý leso-zemědělský krajinný typ, pro které platí: Rozvoj sídel (zastavitelných ploch) je usměrňován tak, aby zohledňoval celkový charakter sídel a organicky navazoval na jejich historický vývoj a zároveň minimalizoval délku společných hranic zastavitelných ploch a nezastavěného území (zachovává kompaktnost sídla, omezuje výrazně do volné krajiny vybíhajících či se stávající zástavbou vůbec územně nesouvisejících zastavitelných ploch). V nezastavěném území územní plán vytváří územní podmínky pro pestřejší strukturu využití (např. pomocí vymezení smíšených ploch nezastavěného území), a to především v erozně ohrožených plochách a na méně vhodné zemědělské půdě, pro revitalizace vodních toků a jejich povodí a pro šetrné formy rekreačního využití.
- **č. 14** – Mírně zvlněný až kopcovitý zemědělsko-lesní krajinný typ, pro který platí: Rozvoj sídel (zastavitelných ploch) je usměrňován tak, aby zohledňoval celkový charakter sídel a organicky navazoval na jejich historický vývoj a zároveň minimalizoval délku společných hranic zastavitelných ploch a nezastavěného území (zachovává kompaktnost sídla, omezuje výrazně do volné krajiny vybíhajících či se stávající zástavbou vůbec územně nesouvisejících zastavitelných ploch). V nezastavěném území územní plán vytváří územní podmínky pro šetrné formy

rekreačního využití, pro revitalizace vodních toků a mimo souvislé lesní celky pro pestrou strukturu využití, a to především v erozně ohrožených plochách a na méně hodnotné zemědělské půdě.

- **č. 15** – Mírně zvlněný až kopcovitý lesní krajinný typ, pro který platí: Není podporován rozvoj sídel (zastavitelné plochy) ležící v mírně zvlněném až kopcovitém lesním krajinném typu. V nezastavěném území územní plán vytváří územní podmínky pro šetrné formy rekreačního využití, pro revitalizaci regulovaných vodních toků, a pro zachování přírodně či esteticky cenných nelesních enkláv.
- **č. 18** – Výrazně zvlněný až členitý zemědělsko-lesní krajinný typ, pro který platí: Rozvoj sídel (zastavitelných ploch) je usměrňován tak, aby zohledňoval celkový charakter sídel a organicky navazoval na jejich historický vývoj a zároveň minimalizoval délku společných hranic zastavitelných ploch a nezastavěného území (zachovává kompaktnost sídla, omezuje výrazně do volné krajiny vybíhajících či se stávající zástavbou vůbec územně nesouvisejících zastavitelných ploch). V nezastavěném území územní plán včetně změn vytváří územní podmínky pro šetrné formy rekreačního využití, pro revitalizace vodních toků a jejich povodí a mimo souvislé lesní celky pro pestrou strukturu využití, a to především v erozně ohrožených plochách a na méně hodnotné zemědělské půdě.
- **č. 19** – Výrazně zvlněný až členitý lesní krajinný typ, pro který platí: Není podporován rozvoj sídel (zastavitelné plochy) ležící ve výrazně zvlněném až členitém lesním krajinném typu. V nezastavěném území územní plán vytváří územní podmínky pro šetrné formy rekreačního využití, pro revitalizaci regulovaných vodních toků, a pro zachování přírodně či esteticky cenných nelesních enkláv.

Návrh změny územního plánu není v rozporu s Územní studií krajiny Jihočeského kraje. Způsob, jakým byly podmínky územní studie krajiny respektovány, je odůvodněn zejména v kapitole komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Změna územního plánu spolu s platnou dokumentací vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území tj. vyvážený hospodářský rozvoj, sociální soudržnost a kvalitní životní podmínky. Územně plánovací dokumentace svým řešením vytváří předpoklady pro „rozumný“ rozvoj odpovídající významu a velikosti sídel, pro kvalitní bydlení a pro zachování nezastavěného území včetně jeho kvalitativního rozvoje. Změna řeší účelně využití území a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Blíže ostatní kapitoly odůvodnění zejména kapitola komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení.

Územně plánovací dokumentace včetně změn ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Hodnoty území nejsou dotčeny. Stanovená koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce zůstává zachována.

Podmínky využití ploch v nezastavěném území dostatečně chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Urbanistická koncepce spolu s podmínkami pro využití ploch uvnitř zastavěného území určují podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťují ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Ostatní podmínky a požadavky nejsou změnou územního plánu dotčeny.

Pořadí provádění změn v území (etapizaci) není změnou navrhováno. Stejně tak nebylo nutno konkrétně řešit nebezpečí ekologických a přírodních katastrof včetně nutnosti odstraňování jejich důsledků. Řešení celého územního plánu vytváří předpoklady udržitelného („rozumného“) využívání celého správního území obce, čímž vytváří v území podmínky, které by měly napomoci řešení důsledků náhlých hospodářských změn a které umožní pružně reagovat na změny v hospodářské situaci státu i jednotlivce. Navrženým řešením jsou také v území vytvořeny podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

Při řešení změny nevyvstala potřeba vymezení monofunkčních ploch, které se vyžadují (zejména pozemky staveb a zařízení) pro obranu a bezpečnost státu, civilní ochranu, sklady nebezpečných látek apod. S ohledem na podrobnost územního plánu se změna zabývala určením asanačních, rekonstrukčních a rekultivačních zásahů do území, v tomto případě nebyla potřeba těchto zásahů stanovena.

Návrh nevymezuje žádné nové záměry, pro které by bylo možno uplatnit institut předkupního práva. Změna vymezuje jednu veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou by bylo možno uplatnit institut vyvlastnění, a to v podobě koridoru Ee40 ZVN 400 kV Kočín – Slavětice, který představuje nadmístní záměr převzatý ze ZÚR a dále zpřesněný touto změnou dle podmínek v území.

Řešení vytváří podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Vzhledem k navrhovanému řešení není nutno navrhovat kompenzační opatření. Řešení respektuje požadavky plynoucí z oborových koncepcí. Změna nevymezuje žádné plochy těžby nerostů ani jiných surovin. S dobýváním nerostů ani jiných surovin změna nepočítá. Tím reguluje rozsah využívání přírodních zdrojů. Při řešení byly uplatňovány poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna územního plánu je zpracována za použití § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „nový stavební zákon“) v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen “vyhláška 501“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 500“). Druhy ploch odpovídají platnému územnímu plánu.

V souladu s možností danou § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501 jsou ve změně územního plánu plochy vymezené dle způsobu využití dále podrobněji členěny a to na plochy technické infrastruktury – energetika – TE.Ee40 a plochy smíšené nezastavěného území – rekreace nepobytová - SRr. Toto podrobnější členění umožnilo lépe vystihnout jednotlivé druhy ploch, oddělit od sebe jednotlivá využití a vyjádřit nuance jednotlivých možností využití.Změna

územního plánu je zpracována v rozsahu měněných částí ve správním území obce. Změna územního plánu je pořizována osobou splňující kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost a zpracována osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě.

Textová část výroku změny územního plánu je zpracována dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500 tak, že vychází z obsahu platného územního plánu a zapracovává „změny“, které vyplývají z řešení měněných částí. Výrok změny územního plánu tedy obsahuje pouze měněné části a to jak v textové, tak i v grafické podobě. Text s vyznačením změn je na podkladě textu platného územního plánu formou revizí tak, aby bylo snadno odlišitelné, co se v územním plánu měnilo. Celkovým soutiskem textové části bude pak požadované úplné znění po vydání změny územního plánu. Textová část odůvodnění územního plánu je zpracována dle přílohy 7 II. vyhlášky č. 500 v kombinaci s § 53 stavebního zákona a správním řádem. Přílohou odůvodnění změny je znění textové části výroku územního plánu s vyznačením změn.

Grafická část změny územního plánu je vydávána v měřítku platného územního plánu a jsou použity pouze ty výkresy, kterých se změna územního plánu týká.

Zveřejňování písemností v celém procesu probíhalo v souladu s ustanovením § 20 stavebního zákona.

e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

K návrhu změny č. 6 ÚP Kunžak projednávané dle § 52 ve smyslu § 55b stavebního zákona byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů.

Městský úřad, odbor životního prostředí, J. Hradec; Ministerstvo obrany ČR; Krajský úřad, odbor ŽP a lesnictví, Č. Budějovice; Krajská hygienická stanice, Č. Budějovice; Ministerstvo ŽP, odb. výkonu st. správy II, Č. Budějovice; Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha a Obvodní báňský úřad v Příbrami. Ostatní dotčené orgány uplatnit stanovisko nevyužily.

Uplatněná stanoviska dotčených orgánů byla respektována nebo byly uzavřeny dohody o způsobu jejich vypořádání či bylo dohodnuto upravené řešení. S dotčeným orgánem v oblasti zemědělského půdního fondu došlo k dohodě řešení. Celkové vyhodnocení obdržených stanovisek dotčených orgánů k návrhu je zpracováno v tabulce „Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajského úřadu, připomínek sousedních obcí, připomínek a námitek veřejnosti k návrhu změny č. 6 ÚP KUNŽAK (zkrácený postup)“. která je součástí spisového materiálu.

Pořizovatel si zajistil stanoviska dotčených orgánů k návrhům rozhodnutí o námitkách podaných v rámci řízení o změně. Uplatněná stanoviska byla souhlasná až na stanovisko k námitce, která vyžadovala navýšení záboru zemědělského půdního fondu u plochy změny v krajině K1. Protože samotný návrh rozhodnutí o námitkách vyvolal úpravu návrhu, bylo řízení o změně opakováno.

V průběhu pořizování územního plánu nebyl řešen žádný rozpor.

K návrhu změny při opakovaném projednávání dle § 52 stavebního zákona byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů: Krajský úřad, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Č. Budějovice, MěÚ J. Hradec, odbor životního prostředí, Min. obrany, Praha, Ostatní dotčené orgány stanoviska neuplatnily. Uplatněná stanoviska dotčených orgánů neměla dopad do navrhovaného řešení změny.

Výsledný zábor zem. půdního fondu byl potvrzen udělením souhlasu se záborem zemědělského půdního fondu.

Pořizovatel si zajistil stanoviska dotčených orgánů k návrhům rozhodnutí o námitkách podaných v rámci řízení o změně územního plánu. Doručená stanoviska byla souhlasná a neměla negativní vliv na návrh rozhodnutí o nich.

Změna respektuje požadavky zvláštních právních předpisů. V celém procesu pořizování pořizovatel postupoval ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Zákonným postupem si zajistil jejich stanoviska ve všech etapách projednávání změny, která byla respektována, nebo případně byl s nimi odsouhlasen návrh jejich vypořádání.

f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Jelikož dotčený orgán z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny stanovil, že změna územního plánu nebude mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, dotčený orgán z hlediska zákona o posuzování vlivů nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, není součástí obsahu změny požadavek na posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Řešení změny územního plánu respektuje důležité prvky z hlediska životního prostředí. V návrhu nebyly zpracovány varianty řešení. Koncepce, resp. změna územního plánu zásadně neovlivňuje jiné koncepce ani koncepce nemá zásadní vliv na udržitelný rozvoj dotčeného území, zejména vytváří podklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále návrh koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů. Návrh zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (blíže kapitola „komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“). Změna neřeší závažné problémy životního prostředí a veřejného zdraví, nemá přeshraniční povahu, z provedení koncepce nevyplývají žádná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví (např. při přírodních katastrofách, při haváriích). Přírodní charakteristika ani kulturní dědictví nejsou významně zasaženy koncepcí, ve veřejném zájmu jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a přitom je chráněna krajina jako podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Nedochází k překročení žádných norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot. Je respektována kvalita půdy a intenzita jejího využívání (blíže kapitola „vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa“). Koncepce nemá dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statutem ochrany národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni.

g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo, a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závazným důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo, a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

i) vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem

Na začátku je nutno upozornit, že podrobné zdůvodnění návrhu změny je uvedeno v následující kapitole.

Obsah změny vychází ze 3. zprávy o uplatňování územního plánu Kunžak. Zastupitelstvo obce rozhodlo o obsahu změny č. 6 územního plánu:

1. aktualizovat zastavěné území v celém správním území obce Kunžak
   → zastavěné území bylo aktualizováno
2. prověřit záměr využití pozemků na parc. č. 2353, 2231 k. ú. Valtínov za účelem zemědělské a lesnické výroby
   → pozemky byly zařazeny do stabilizovaných ploch výroby a skladování
3. prověřit záměr využití pozemků na parc. č. 2226, 2351, 2349, 2348 k. ú. Valtínov za účelem zemědělství a agroturistiky:
   → byla vymezena plocha pro rozvoj rekreace hromadné – agroturistika
4. v souvislosti s plánovanou rekonstrukcí objektu mlýna a vazbou na jeho okolní pozemky prověřit záměr částí pozemků na parc. č. 2219/1, 826, 2218, 837/2, 2219/2, 2220, 839/4 za účelem využití hromadné rekreace – agroturistika nebo rekreační louky
   → byla vymezena plocha změny v krajině se způsobem využití plochy smíšené nezastavěného území – rekreace nepobytová
5. vymezit a zpřesnit koridor technické infrastruktury rozvojového záměru E20 vymezeného v 1. aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR. Jedná se o záměr vedení ZVN 400kV Kočín – Slavětice vymezený přes správní území obce Kunžak
   → byl vymezen koridor technické infrastruktury pro záměr vedení ZVN 400 kV Kočín – Slavětice

6. v případě vydání nyní rozpracované 4. aktualizace ZUR bude ve změně zpřesněn upravený průběh nadregionální biokoridoru 121 Pařezitý, Roštejn – Vojířov (rozdělený do dvou úseků 3 a 4) a vymezená regionální biocentra 4046 Popelářka a 666 Vysoký kámen. Současně budou změněny i číselné kódy, kdy NBK 121 = NRBK 121/3 a 121/4 regionální biocentrum RBC 4046 = RBC 293 a 666 = 289)

    → územní systém ekologické stability byl upraven

j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Navržené řešení vychází z platného územního plánu.

Obsah změny územního plánu vychází ze 3. zprávy o uplatňování územního plánu Kunžak a byl stanoven rozhodnutím zastupitelstva obce:

1. aktualizovat zastavěné území v celém správním území obce Kunžak

    → Zastavěné území bylo aktualizováno v celém správním území obce. Jako částečný podklad byla použita tabulka ze zprávy o uplatňování v kap. A – využití zastavitelných ploch. Podrobnější zdůvodnění je uvedeno v podkapitole j) 1, resp. též kapitola p) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění.

2. prověřit záměr využití pozemků na parc. č. 2353, 2231 k. ú. Valtínov za účelem zemědělské a lesnické výroby

    → Dotčené pozemky evidované v katastru nemovitostí jako ostatní plocha leží v jihovýchodní části sídla Valtínov v návaznosti na zastavěné území a stabilizovanou plochu výroby a skladování. Oba jsou již reálně využívány jako skladovací prostory a tvoří souvislý celek s hospodářskými budovami sousedních plochy výroby a skladování – zemědělská a lesnická výroba. Proto byly zařazeny do ploch stabilizovaných stejného využití a současně bylo aktualizováno zastavěné území.

3. prověřit záměr využití pozemků na parc. č. 2226, 2351, 2349, 2348 k. ú. Valtínov za účelem zemědělství a agroturistiky:

    → Lokalita leží na jihovýchodě sídla v návaznosti na zastavěné území a stabilizované plochy bydlení a výroby a skladování. Pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí jako ostatní plochy a obklopují pozemek p. č. 2350, který je vodní plochou. Tento záměr v kontextu využití okolních ploch nenarušuje charakter území. Plocha byla vymezena jako rozvoj ploch rekreace hromadné – agroturistika. Při realizaci navrhovaného využití je nutno plně respektovat stávající elektrické vedení včetně ochranného pásma, resp. jeho připravovanou přeložku. Vymezení zastavitelné plochy je ve střetu s limitem zařízení přenosové soustavy zvláště vysokého napětí el. energie (400 kV) – může mít vliv na zdraví a bezpečnost při činnostech prováděných v ochranném pásmu vedení elektrické energie a může také vést k pochybením při umisťování stavebních záměrů do ochranného pásma nadzemního elektroenergetického vedení. Vzhledem k výše uvedenému byly doplněny na základě námitky společnosti Čeps a. s. podmínky využití vážící se k Z6/1 – respektovat podmínky ochrany nebo omezení vyplývající ze stávajícího ochranného pásma ZVN a využití plochy je podmíněno realizací záměru

zdvojení vedení ZVN 400kV Kočín – Slavětice.

4. v souvislosti s plánovanou rekonstrukcí objektu mlýna a vazbou na jeho okolní pozemky prověřit záměr částí pozemků na parc. č. 2219/1, 826, 2218, 837/2, 2219/2, 2220, 839/4 za účelem využití hromadné rekreace – agroturistika nebo rekreační louky

   → Lokalita leží jihovýchodně od Valtínova. Jedná se o záměr vybudování „vodního a pohádkového světa pro děti“. Vymezené plochy kladou důraz na nezastavěnost území. Výjimku mohou tvořit prvky nestavební povahy jako např. herní domečky pro děti, herní kombinace – skluzavky, prolézačky mlýnky, lávky, jezírka). Situace prověřovaného území je přílohou zprávy o uplatňování ÚP. Tento projekt by mohl pomoci oživit turistický ruch v obci a umožnit místním obyvatelům, ale i turistům více aktivního vyžití se zaměřením na rodiny s dětmi. Záměr je laděn tak, aby nenarušoval přírodní hodnoty a charakter území. V současné době je poměrně oblíbená a navštěvovaná lokalita rozhledny U Jakuba s přiléhajícím lesoparkem, která v docházkové vzdálenosti doplňuje uvažovaný záměr, se kterým může úspěšně kooperovat. Zásadní podmínkou je šetrné včlenění do nezastavěného území. Plocha byla vymezena jako plocha změn v krajině se způsobem využití smíšené nezastavěného území – rekreace nepobytová. Blíže viz odůvodnění podmínek využití plochy.

5. vymezit a zpřesnit koridor technické infrastruktury rozvojového záměru E20 vymezeného v 1. aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR. Jedná se o záměr vedení ZVN 400kV Kočín – Slavětice vymezený přes správní území obce Kunžak

   → Byla schválena zpráva o uplatňování územního plánu Kunžak, ze které vychází požadavky na řešení změny územně plánovací dokumentace. Jelikož zpráva o uplatňování obsahuje velký počet různých požadavků, byly požadované body rozděleny do dvou samostatných změn. Záměr E20 byl zařazen do změny č. 6. Zde je promítnut v podobě nového koridoru technické infrastruktury se specifickými podmínkami odpovídající této stavbě technické infrastruktury.

   Změna vymezuje koridor veřejné technické infrastruktury pro dvojité vedení v oblasti elektroenergetiky Kočín – Slavětice vymezený v PÚR jako E20 a dále zpřesněný v ZÚR aktualizací 4a jako koridor Ee40 ZVN 400 kV Kočín – Slavětice. Důvodem vymezení záměru je umožnění navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblasti spotřeby a zajištění spotřeby spolehlivosti v oblasti jižní Moravy. Koridor protíná správní území obce od západu na jihovýchod a prochází katastrálními územími Kunžak, Mosty a Valtínov. Tento nadmístní záměr je změnou územního plánu zpřesněn dle podmínek v území. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba, ve které je umožněno práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

   Pro realizaci uvedeného záměru byl vymezen koridor, který ochrání dostatečný prostor pro jeho umístění. Fakticky tak dojde vzhledem k technickému provedení k minimálnímu záboru. Vzhledem k charakteru záměru (nadzemní elektrické vedení) je koridor navržen jako překryvná funkce, která umožní umístění navrhovaného záměru, ale současně zachovává stávající využití území včetně zemědělského obhospodařování.

   Při umísťování stavebního záměru elektrického vedení musí být co nejméně narušeny funkce územního systému ekologické stability – např. nadregionální biokoridor 121, který koridor pro dvojité vedení protíná na hranici katastrů Mosty a Valtínov.

6. v případě vydání nyní rozpracované 4. aktualizace ZUR bude ve změně prověřen průběh nadregionální biokoridoru 121 Pařezitý, Roštejn – Vojířov (rozdělený do dvou úseků 3, 4, 5) a vymezená regionální biocentra Popelářka a Vysoký kámen. Současně budou upraveny kódy prvků nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability.

   → Územní systém ekologické stability vymezený ve správním území obce je změnou územního plánu upraven tak, aby jednak zpřesňoval v zásadách územního rozvoje vymezený nadregionální biokoridor a regionální biocentra a jednak zajistil návaznosti územního systému ekologické stability na sousední správní území – konkrétně lokálními biokoridory směrem do správního území obce Člunek a obce Český Rudolec.

Grafická část změny územního plánu je vydávána v měřítku platného územního plánu a jsou použity pouze ty výkresy, kterých se změna územního plánu týká.

j) 1. odůvodnění vymezení zastavěného území

Zastavěné území bylo aktualizováno ke dni 1. března 2024 v souladu s § 58 stavebního zákona. Zastavěné území je aktualizováno v celém správním území obce Kunžak. Do zastavěného území byly zahrnuty pozemky či jejich části, které splňují definici zastavěného stavebního pozemku či stavební proluky, zejména pozemky, u kterých došlo k využití pro bydlení. Na pozemcích jsou již v katastru nemovitostí evidovány stavební parcely. Dále byly do zastavěného území zahrnuty další pozemkové parcely tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Aktualizované zastavěné území je patrné z výkresu základního členění území a hlavního výkresu.

j) 2. odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Základní koncepce rozvoje území a koncepce ochrany a rozvoje jeho hodnot není změnou výrazně dotčena. Změna navrhuje rozšíření možnosti turistického ruchu ve Valtínově, což je promítnuto do doplněného bodu. Více k záměrům zejména úvod kapitoly j).

j) 3. odůvodnění urbanistické koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Do této kapitoly byl doplněn obsah změny č. 6. Ten je pak podrobněji zdůvodněn v úvodu této kapitoly odůvodnění.

Do hlavních zásad uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití byla vložena nová plocha smíšená nezastavěného území – rekreace nepobytová – záměr vyvolávající potřebu vytvoření nové plochy je zdůvodněn výše v úvodu kapitoly, jednotlivé podmínky využití plochy jsou odůvodněny v podkapitole j) 6.

Na konec tabulky zastavitelných ploch byla doplněna jedna návrhová plocha pro rozvoj ploch hromadné rekreace – agroturistika. Podmínky využití řeší zejména obsluhu území, výškovou regulaci zástavby tak, aby odpovídala charakteru okolí se zdůrazněním respektování elektrického vedení včetně ochranného pásma.

j) 4. odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umisťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

Koncepce veřejné infrastruktury se nemění.

V koncepci technické infrastruktury byl upraven odkaz na výkres, který již není samostatně vymezený, ale je promítnut do výkresu hlavního. Vzhledem k charakteru území bylo již v dřívějších změnách přistoupeno ke sloučení původně dvou oddělených výkresů hlavní a hlavní výkres – koncepce veřejné infrastruktury. Oddělení výše uvedených problematik je vzhledem k charakteru území nadbytečné. Oba výkresy byly nahrazeny jedním hlavním výkresem ve shodném měřítku jako původní výkresy.

Do podkapitoly „Zásobování elektrickou energií“ byl doplněn nadmístní záměr pro umístění vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín – Slavětice – více k záměru zejména úvod kapitoly j).

j) 5. odůvodnění koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, koncepce územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

Koncepce uspořádání krajiny se nemění.

Změna č. 6 vymezuje jednu novou plochu pro rozvoj funkce smíšené nezastavěného území – rekreace nepobytová, která byla vymezena jako plocha změn v krajině, která je stavebním zákonem definována jako plocha určená ke změně stávajícího využití na jiné využití nezastavěného území vymezená v nezastavěném území územním plánem.

V prvním sloupci tabulky je označení plochy změn v krajině a v závorce plocha dle způsobu využití. Druhý sloupec obsahuje situování plochy v rámci území obce, resp. sídla. Ve třetím je navrhovaný způsob využití. V dalším sloupci jsou stanoveny základní podmínky pro využití plochy. Pro jednotlivé plochy se zdůrazňují individuální podmínky, které je nutno při jejím využití respektovat. V posledních dvou sloupcích je určeno, zda je pro plochu stanovena podmínka pro využití plochy v podobě územní studie či regulačního plánu, resp. zda je stanovena etapizace. Z těchto institutů nebyl využit žádný.

Samozřejmě, že z dlouhodobého hlediska by bylo krátkozraké vytvářet pouhé jednostranné podmínky pro rozvoj bez konstatování skutečnosti, že závisí také na zachování, ochraně a rozvoji hodnot území a přívětivého klidného prostředí. Proto je navržená plocha vymezována s ohledem hodnoty území včetně uceleného a efektivního obhospodařování zemědělského půdního fondu.

Do řešení územně plánovací dokumentace jsou doplněny dva lokální biokoridory zajišťující návaznost na sousední správní území obcí Člunek a Český Rudolec. Změna UP je zpracována tak, aby byla v souladu s aktuálními zásadami územního rozvoje – viz bod šest v úvodu kapitoly.

j) 6. odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

V úvodu této kapitoly byly doplněny do seznamu ploch s rozdílným způsobem dvě níže popsané plochy. Vlivem vložení nové očíslované plochy mezi plochy stávající došlo k posunu číslování od čísla 20.

Na úvod této podkapitoly je nutno připomenout obecné požadavky na vymezování pozemků a umisťování staveb na nich dle § 20 odst. 1 vyhlášky 501/2006: " *souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území."* Tuto problematiku, zejména pak zhodnocení nezhoršení kvality prostředí, pohody bydlení a hodnot území, nelze postihnout v celostním koncepčním dokumentu jakým je územní plán, kdy nejsou známi konkrétní záměry na využití území. Přípustnost konkrétního stavebního záměru dle jednotlivých podmínek využití probíhá v konkrétním řízení a nelze jej a priori stanovit v územním plánu. Stavební záměr hodnotí správní úřad s přihlédnutím ke všem dostupným důkazům (včetně argumentace žadatele). Přípustnost stavebního záměru se vyvozuje z právních předpisů i z individuálního posouzení různých hodnotových hledisek podle úkolů veřejné správy v příslušných oblastech (např. ochrana přírody a krajiny, ochrana veřejného zdraví, ochrana zemědělského půdního fondu, obrana státu, rozvoj veřejné dopravní a technické infrastruktury apod.).

Možnosti využití jednotlivých ploch jsou dostatečně široké a je nutno je využívat vždy s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám v území. Hranici, kdy ještě záměr akceptovat jako přijatelný a kdy již nikoli, musí najít příslušné dotčené orgány a povolující orgán (většinou stavební úřad). Jedním z vodítek při tomto rozhodování jsou podmínky pro využití ploch, které v mnoha případech obsahují příkladné možnosti využití. Pokud se objeví záměr, který není vyjmenován v těchto případech ani není možno ho přiřadit k žádnému stanovenému využití, musí se zohlednit, ke kterému využití má nejblíže, a zda je v souladu či rozporu s hlavním využitím plochy.

Vymezování a zobrazování ploch v grafické části probíhalo v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho právních předpisů. § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů stanovuje obecné požadavky na vymezování ploch. Odstavec 1 „K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m^2.“ Odstavec 3 „Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území.“

Ve vazbě na doplnění kap. d) 2.2.1. je nutné připomenout účel stanovení priority překryvného koridoru nad plochami s rozdílným způsobem využití. Pro odstranění pochybností, jaká regulace se použije v koridoru překryvným způsobem, bylo nezbytné ve výroku stanovit podmínky využití koridoru a vzájemného vztahu regulace i pro části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen. Použitím překryvné koridoru nesmí být zpochybněna územní ochrana záměrů DI a TI (Metodický pokyn MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“).

Plochy smíšené nezastavěného území – rekreace nepobytová – SRr

Plochy smíšené nezastavěného území – rekreace nepobytová jsou vymezeny pro specifické plochy v nezastavěném území, které jsou využívány pro nepobytovou formu rekreace. Je kladen důraz na nenarušení ekologické stability území, a nezastavitelnost území. Současně e respektován požadavek na přípustnost nepobytové forma rekreace a relaxace pro návštěvníky území. Tato forma rekreace musí být šetrně zasazena do přírodně nastavené území při zohlednění přírodních hodnot. Cílem vymezení je stabilizace stávajícího využití zaměřené na zkvalitnění poskytovaných služeb, které je promítnuto zejména do přípustného využití. Obdobně je upřesněno nepřípustné využití, které jasně dokresluje možnosti využití území.

Základ vymezení plochy je nutné spatřovat ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., blíže v § 17 odst. 1, kde je uvedeno, že: *„Plochy smíšené nezastavěného území se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy s ohledem na charakter nezastavěného území nebo jeho ochranu není účelné jeho členění, například na plochy vodní a vodohospodářské, zemědělské a lesní.“*. Z této definice vyplývá **hlavní využití plochy (převažující účel využití): rekreace nepobytová.**

Přípustné využití:

rozhledna – na p. č. 766/16 v k. ú. Valtínov – stávající vyhlídková stavba s vyhlídkovým prostorem vyvýšeným nad okolním terénem, přístupná veřejnosti

zeleň – např. veřejná, izolační, sady
Jedním z hlavních doprovodných prvků by měla být zeleň a zakomponování např. herních prvků do okolní krajiny pomocí zeleně s upřednostněním v lokalitě typických druhů rostlin.

veřejně přístupná hřiště
Do těchto ploch patří veřejně přístupná hřiště (např. dětská hřiště, workoutová hřiště, samostatné herní a sportovní prvky), která neznemožní veřejné užívání území a jež nevyvolávají potřebu zřízení dalšího provozního zázemí.

opatření k vytváření stabilnějších částí krajiny – Jedná se zejména o vytváření ploch cenných z hlediska krajiny jako celku a ploch územního systému ekologické stability, které podporují ekologickou stabilitu, plní stabilizující funkci v krajině.

dopravní a technická infrastruktura obecního významu – *(§ 9 odst. 2 a § 10 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.)*

Obecní význam

Obecní význam je pojem zahrnující:

a) místní význam (tj. svým významem, rozsahem nebo využitím neovlivňuje území více obcí)
b) nadmístní význam nenaplňující atributy nadmístnosti stanovené v zásadách územního rozvoje (a tudíž neřešení na úrovní územně plánovací dokumentace kraje).

§ 2 stavebního zákona stanovuje, že plochou nadmístního významu je plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Zásady územního rozvoje vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu viz § 36 stavebního zákona. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují atributy nadmístnosti, při jejichž naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být vždy vymezen v ZUR viz odůvodnění 1. aktualizace zásad územního rozvoje bod 141.

Proto změny v území nadmístního významu, které nenaplňují atributy nadmístnosti stanovené v ZÚR, mohou být součástí řešení územního plánu a tudíž v rozhodovací pravomoci na úrovni obcí. Klasickým příkladem je dopravní a technická infrastruktura, kdy často záměr

zasahuje na území více obcí. Při kombinaci s nepřípustným využitím jsou v tomto bodě připuštěny zejména záměry typu místních a účelových komunikací, zlepšení parametrů silnic zejména II. a III. třídy, meziobecní vodovody včetně přípojek, atd. Dále sem patří zejména stavby a zařízení související s bydlením, občanským vybavením, atp., které jsou nezbytné a potřebné pro fungování území (např. chodníky, zpevněné pozemní komunikace, vodovody, kanalizace, plynovody, stavby a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, trafostanice, energetická a komunikační vedení, elektronická komunikační zařízení).
Záměry, které naplňují parametry nadmístnosti stanovené v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí řešení územního plánu až poté, co budou řešeny v zásadách územního rozvoje.

stavební záměry a jiná opatření proti erozi
Stavební záměry, jako vodohospodářská opatření zpomalující odtok vody z krajiny (protierozní meze, průlehy, zasakovací pásy, záchytné příkopy, terasy, …).

les včetně staveb pro plnění funkcí lesa – (§ 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb.)
V těchto plochách se často vyskytují i lesní porosty, které zasahují zemědělský půdní fond, vyžadující hospodaření v lese. Les v tomto případě představuje ekotonální společenstva, která jsou důležitá pro biodiverzitu krajiny. Součástí lesa jsou také stavby pro plnění funkcí lesa dle*§ 5 vyhlášky č. 146/2024 Sb.*

vodní plocha – Pozemek, na němž je koryto vodního toku, vodní nádrž, močál, mokřad nebo bažina.

vodní tok – *(§ 43 zákona č. 254/2001 Sb.)* Vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky.

územní systém ekologické stability – *(§ 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb.)*

drobná architektura (menší sakrální stavby [např. kříže, boží muka, výklenkové kapličky], památníky, sochy, lavičky, informační panely, tabule, desky apod.)
Tradičními prvky krajiny jsou menší sakrální stavby, např. kříže, boží muka, výklenkové kapličky, dále též památníky, sochy, lavičky, informační panely, tabule, desky apod. Informační panely, tabule, desky vychází z nepřípustného využití, resp. z vyloučení činností umožněných dle § 18 odst. 5 stavebního zákona. Nepřípustné využití „stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství a těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny – mimo přípustných a podmíněně přípustných“. Územní plán tak jasně deklaruje, které činnosti v území výslovně nepřipouští a naopak územní plán deklaruje, že v těchto plochách připouští na základě § 18 odst. 5 taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu. Důvodem je v souladu s cíli a úkoly územního plánování jasná ochrana nezastavěného území v souladu s charakterem využívání plochy.

<u>Nepřípustné využití:</u>

změna druhu pozemku na zahrada
Na základě zkušeností posledních let vede změna druhu pozemku na zahradu ke skrytému zastavování či zaplocování zemědělských pozemků, a proto byla tato změna druhu pozemku stanovena jako nepřípustná. Definice zahrady dle vyhlášky č. 26/2007 Sb. je: Pozemek, *na němž se trvale a převážně pěstuje zelenina, květiny a jiné zahradní plodiny, zpravidla pro vlastní potřebu; souvisle osázený ovocnými stromy nebo ovocnými keři, který zpravidla tvoří souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.* Cílem tohoto ustanovení, resp.

vyloučení změn druhů pozemků na zahrada, je zabránit umísťování záměrů, z nichž následně bude vyplývat přímý či nepřímý tlak na takové využívání nezastavěného území, které bylo od samého počátku zahrnuto do nepřípustného využití.

bydlení – včetně staveb pro bydlení – *(§ 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb.)*

stavby pro rodinnou rekreaci – *(§ 2 písm. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb.)*

občanské vybavení a ubytování – včetně staveb a zařízení občanského vybavení a ubytovacích zařízení – zejm. komerčního charakteru *(§ 2 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. a § 3 písm. b) a c) vyhlášky č. 268/2009 Sb.)* **a** *(§ 2 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.)*

výroba a skladování – včetně staveb pro výrobu a skladování, výroben energie – *(§ 3 písm. e) a f) vyhlášky č. 268/2009 Sb.)*

doprava v klidu – odstavná stání, parkovací stání a garáže *(§ 9 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb.)*

ohrazování, oplocování, zaplocování a jiné zamezování přístupnosti území
Jak již bylo v textu odůvodnění několikrát uvedeno, ohrazování, oplocování, zaplocování a jiné zamezování přístupnosti území je ve volné krajině nežádoucí a proto je nutné jej eliminovat či omezit pouze na nejnutnější případy.

stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství a těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, mimo uvedených jako přípustné – (§ 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.)
výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů
Nepřípustné je umisťování staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství a těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny mimo těch, které jsou umožněny v přípustném nebo podmíněně přípustném využití. Toto ustanovení reaguje na novelu stavebního zákona účinnou od 1. 1. 2013, která do § 18 odst. 5 doplňuje poslední větu, která umožňuje územně plánovací dokumentaci výslovně vyloučit v nezastavěném území umisťování staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v tomto odstavci.

Dále zpracovatel reaguje na zákon č. 19/2023 Sb., který mimo jiných novelizoval ustanovení § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 stavebního zákona a rozšířil definici technické infrastruktury patřící do veřejné infrastruktury o výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů. Obdobně jako výše je možno tyto stavební záměry v nezastavěném území výslovně vyloučit.

Zpracovatel této možnosti využil a vzhledem k hodnotám území a samotnému řešení územního plánu vyloučil uvedené záměry. Samotné řešení územního plánu umožňuje umístění těchto staveb v jiných plochách dle způsobu využití, které odpovídají uspořádání a kontinuálnímu využití území v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Územní plán jasně deklaruje, že v těchto plochách nepřipouští mimo jiných hygienická zařízení, ekologická a informační centra, atp. Naopak drobná architektura a tradiční stavby v krajině, dále informační panely, tabule, desky, atp. jsou přípustné. Důvodem je – v souladu s cíli a úkoly územního plánování - jasná ochrana nezastavěného území, ochrana hodnot a ochrana krajinného rázu, jež je zajišťována ve veřejném zájmu.

odstavování či parkování mobilních zařízení a staveb v podobě maringotek apod.
S ohledem na zkušenosti posledních let a v návaznosti na koncepci uspořádání krajiny jsou do nepřípustného využití doplněny body, které by měly jednoznačně ochránit volnou krajinu nejen před nežádoucími využitími zejména formami výroben elektrické energie, umisťování různých staveb a zařízení, které ať už skrytě či zcela otevřeně budou sloužit pro rekreaci a bydlení (viz nepřípustná využití výše), ale také zabránit různému druhu znepřístupňování volné krajiny a využívání nevhodným způsobem. Na základě konzultace s dotčenými orgány je konkrétně zmiňováno umisťování mobilních zařízení a staveb, které je možno postihnout

v nepřípustném využívání pozemku, který je např. veden jako trvalý travní porost, ale již několik měsíců na něm stojí bez jakéhokoli povolení maringotka či mobilní domek.

obory, farmové chovy, zájmové chovy a podobné činnosti

Farmové chovy a zájmové chovy nejsou právními předpisy přímo definovány, ale mnoho právních předpisů tyto pojmy používá. Proto je možno jejich výklad čerpat z těchto právních předpisů, zejména pak ze zákona č. 166/1999 Sb., veterinární zákon, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. § 2 písm. j) zákona o myslivosti definuje oboru jako druh honitby s podmínkami pro intenzivní chov zvěře s obvodem trvale a dokonale ohrazeným nebo jinak uzpůsobeným tak, že chovaná zvěř z obory nemůže volně vybíhat.

Cílem je zdůraznit nepřípustnost těchto činností a ochránit tak volnou krajinu před velkými tlaky na tyto činnosti. Není cílem tyto činnosti a priory zcela vyloučit, ale jejich umístění posoudit v samotné změně s ohledem na souvislosti v území a vymezení speciální plochy, která oborní, zájmový nebo farmový chov připustí. Stávající obory a farmové chovy historicky provozované jsou ve svém původním rozsahu přípustné. Nelze je zvětšovat bez projednání záměru na zvětšení stávající obory v územně plánovací dokumentaci.

j) 7. odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Jedním z bodů změny je umožnění umístění nadmístního záměru vedení technické infrastruktury pro dvojité vedení v oblasti elektroenergetiky Kočín – Slavětice. Záměr je vymezen jako veřejně prospěšná stavba, ve které je umožněno práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Více k záměru viz úvod kapitoly j).

j) 8. odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Změnou územního plánu se nevymezuje žádný nový záměr, pro který by bylo možno uplatnit institut předkupního práva.

j) 9 odůvodnění stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Kompenzační opatření nebylo nutné ve změně územního plánu stanovovat.

j) 10 odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Změnou územního plánu se nevymezuje žádný nový záměr, ve kterém by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

j) 11. odůvodnění stanovení pořadí změn v území (etapizace)

Tato kapitola se změnou územního plánu nemění.

j) 12. odůvodnění kapitoly údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Tato kapitola se změnou územního plánu nemění, je pouze reagováno na aktuální znění právních předpisů.

k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Lze konstatovat, že zastavěné území je účelně využíváno. Změnou bylo aktualizováno zastavěné území v celém správním území obce – více viz zejména kapitola j) 1. Nově je vymezena jedna plocha pro rozvoj ploch rekreace – rekreace hromadná – agroturistika v jihovýchodní části Valtínova v návaznosti na zastavěné území. Zastavitelnou plochu lze dobře napojit na dopravní a technickou infrastrukturu. Podmínky pro využití ploch jsou navrženy tak, aby zastavěné území mohlo být hospodárně a dostatečně využíváno a zároveň, byla snaha zajistit ochranu hodnot území.

l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna územního plánu neobsahuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

m) výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

Změna územního plánu nevymezuje prvky regulačního plánu.

n) text s vyznačením změn

Viz samostatná příloha.

o) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa

Zdůvodnění navrženého řešení včetně vyhodnocení dodržení zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu stanovených v § 4 zákona, (dále jen „zásady ochrany zemědělského půdního fondu“); je-li návrh předkládán variantně, zdůvodnění obsahuje srovnání variant, a prokázání výrazně převažujícího veřejného zájmu u záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu podle § 4 odst. 3 zákona, nejedná-li se o případ podle § 4 odst. 4 zákona

Důsledky, které lze vyvozovat z návrhu řešení změny územního plánu, na zemědělský půdní fond a na pozemky určené pro plnění funkcí lesa, jsou uvedeny též v ostatních kapitolách zejména v kapitole komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení a v kapitole vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch a dále také v grafické části změny územního plánu.

Z hlediska respektování zásad ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) vycházel projektant a pořizovatel této územně plánovací dokumentace, resp. její změny z § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a navrhnul takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Projektant vyhodnotil předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, ve srovnání s jiným možným řešením a zdůvodňuje nejvýhodnější navrhované řešení v níže uvedeném textu. Zdůvodnění, proč je přijaté navrhované řešení nejvýhodnější (nejen z hlediska ochrany ZPF), se však prolíná celou dokumentací změny územního plánu (zejména kapitola komplexní zdůvodnění přijatého řešení).

Projektant navazuje na urbanistickou koncepci a koncepci veřejné infrastruktury stanovené v platné územně plánovací dokumentaci.

Záměr vyžadující vyhodnocení navrhovaného záboru zemědělské půdy se odehrává v koridoru technické infrastruktury po umístění veřejné technické infrastruktury v podobě dvojitého vedení v oblasti elektroenergetiky Kočín – Slavětice vymezený v PÚR jako E20 a dále pak zpřesněný v ZUR aktualizací 4a jako koridor Ee40 ZVN 400 kV Kočín – Slavětice. Změnou územního plánu je dále zpřesněn dle podmínek v území. Koridor protíná správní území obce od západu na jihovýchod a prochází katastrálními územími Kunžak, Mosty a Valtínov. Je nutno připomenout, že se nejedná o vyčíslení celého koridoru, ale o výpočet dle § 9 odst. 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb., „Vyhodnocení výměry záboru u koridoru se provede vynásobením délky koridoru s odhadovanou šířkou tělesa stavby včetně započtení odhadované průměrné šíře náspů, zářezů a příkopů včetně ostatních součástí stavby. U staveb nadzemního nebo podzemního vedení, k jejichž realizaci je nutný souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, se za délku koridoru považuje součet odhadovaných délek vstupních šachet podzemního vedení a součet odhadovaných délek základů stožárů nadzemního vedení.“. Pro realizaci uvedeného záměru byl vymezen koridor, který ochrání dostatečný prostor pro jeho umístění. Fakticky tak dojde vzhledem k technickému provedení k minimálnímu záboru. Vzhledem k charakteru záměru (nadzemní elektrické vedení) je koridor navržen jako překryvná funkce, která umožní umístění navrhovaného záměru, ale současně zachovává stávající využití území včetně zemědělského obhospodařování. Dále je nutno poznamenat, že koridor je zpřesňován z politiky územního

rozvoje. Změna tak řeší uvedení do souladu územně plánovací dokumentace s politikou územního rozvoje, ve znění pozdějších aktualizací.

Dle stavu v území lze dovodit umístění cca 36 stožárů ve správním území obce Kunžak. Jelikož se jedná o záměr zdvojení stávajícího vedení, budou využity pozemky pod stávajícími stožáry. Vzhledem k aktuálnímu stavu předprojektové přípravy záměru nebylo dosud kompletní vystožárování provedeno. Z tohoto důvodu není ani možné určit členění podle tříd ochrany.

Dalším záměrem s dopadem na zemědělský půdní fond je plocha změn v krajině k.1 s využitím plochy smíšené nezastavěného území – rekreace nepobytová – SRr. V souvislosti s plánovanou rekonstrukcí objektu mlýna a vazbou na jeho okolní je ve změně prověřen záměr na využití hromadné rekreace – agroturistika či rekreační louky. Lokalita leží jihovýchodně od Valtínova. Jedná se o záměr vybudování „vodního a pohádkového světa pro děti". Vymezené plochy kladou důraz na nezastavěnost území. Výjimku mohou tvořit prvky nestavební povahy jako např. herní domečky pro děti, herní kombinace – skluzavky, prolézačky, mlýnky, lávky, jezírka. Tento projekt by mohl pomoci oživit turistický ruch v obci a umožnit místním obyvatelům, ale i turistům více aktivního vyžití se zaměřením na rodiny s dětmi. Záměr je laděn tak, aby nenarušoval přírodní hodnoty a charakter území. V současné době je poměrně oblíbená a navštěvovaná lokalita rozhledny U Jakuba s přiléhajícím lesoparkem, která v docházkové vzdálenosti doplňuje uvažovaný záměr, se kterým může úspěšně kooperovat. Zásadní podmínkou je šetrné včlenění do nezastavěného území. Záměrem jsou dotčeny pozemky v těsné návaznosti na areál mlýna zahrnuté převážně do nejnižší V. třídy ochrany (velmi málo produkční půdy). Pouze menší část vklíněná mezi vodní plochu a již zmiňovanou V. třídu ochrany je zahrnuta do II. třídy. Jedná se o pozemky, které nejsou dlouhodobě intenzivně využívané pro zemědělskou činnost, a proto nejsou ani zahrnuty ve veřejném registru půdy do evidovaných půdních bloků.

Tabulka vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (všechny výměry jsou uvedeny v ha).

označení plochy / koridoru	navržené využití	souhrn výměry záboru (ha)	třída ochrany/výměra					odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	informace o existenci závlah	infomace o existenci odvodnění	informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	informace podle ustanovení § 3 odst. 2 písm g
			I.	II.	III.	IV.	V.					
SRr.1	smíšené nezastavěného území – rekreace nepobytová	0,9858		0,1016			0,8842	0,0000	NE	ANO	NE	ANO
SRr - celkem	smíšené nezastavěného území – rekreace	0,9858	0,0000	0,1016	0,0000	0,0000	0,8842					
CELKEM		**0,9858**	**0,0000**	**0,1016**	**0,0000**	**0,0000**	**0,8842**	**0,0000**				

Projektant návrhu změny územního plánu přistoupil k nezbytnému případu vymezení zastavitelné plochy na pozemcích zemědělského půdního fondu. Přitom však co nejméně narušuje organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické poměry a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací; vymezuje jen nejnutnější plochy zemědělského půdního fondu; co nejméně zatěžuje obhospodařování půdního fondu.

V návaznosti na řešení platného územního plánu je tak deklarován určitý kontinuální vývoj území v čase a předvídatelnost rozhodování při povolování staveb. Řešení návrhu změny územního plánu tedy navazuje na řešení stávající územně plánovací dokumentace. Snahou

zpracovatele bylo využít plochy tak, aby nezbývaly malé hůře obhospodařovatelné pozemky. Nedochází tak k narušení obdělávatelnosti zemědělských pozemku.

Návrh není předkládán variantně.

Předpokládaný zábor PUPFL

Vzhledem k charakteru záměru, který změna navrhuje, se předpokládají plošné zábory pozemků určených pro plnění funkcí lesa. Jak již je výše uvedeno změna řeší uvedení do souladu územně plánovací dokumentace se zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění pozdějších aktualizací, resp. v případě vedení Kočín – Slavětice s politikou územního rozvoje. Záměry jsou blíže popsány a odůvodněny v kapitole komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení. Navrhované zábory se odehrávají v rámci koridoru, ale ve skutečnosti se předpokládají mnohem menšího rozsahu, avšak u lesních pozemků se odehraje ve větší míře než u pozemků zemědělských. Zábory, resp. pozemky určené pro plnění funkcí lesa, přes které koridor prochází, jsou vyčísleny na 46 ha.

p) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění

Námitky uplatněné k návrhu změny územního plánu – řízení o změně územního plánu
(text námitek a jejich odůvodnění byl zkrácen, je uváděn pouze jejich výtah, úplné znění námitek je součástí spisu):

1) Čeps a.s., Elektrárenská 774/2, Praha 10

V rámci podané námitky žádají o:

a) úpravu vymezení plochy Z6/1 (rekreace hromadná R) tak, aby nezasahovala do budoucího ochranného pásma projektovaného záměru zdvojení vedení ZVN 400kV Kočín – Slavětice.

b) *b*) specifické podmínky plochy Z6/1 doplnit do textové části o „Stavby a činnosti spojené s rekreací hromadnou budou realizovány až po realizaci záměru zdvojení vedení ZVN 400kV Kočín – Slavětice. Do doby realizace záměru zdvojení vedení dle projektované trasy pro plochu Z6/1 platí omezení vyplývající ze stávajícího ochranného pásma“.

Námitce se **vyhovuje.**

Plocha Z6/1 je upravena na roveň budoucí ochranného pásma záměru ZVN.
Podmínky pro využití plochy byly doplněny o etapizaci vážící se k realizaci záměru ZVN

Odůvodnění: Vymezení zastavitelné plochy ve střetu s limitem zařízení přenosové soustavy zvláště vysokého napětí el. energie (400 kV) může mít vliv na zdraví a bezpečnost při činnostech prováděných v ochranném pásmu vedení elektrické energie a může také vést k pochybením při umisťování stavebních záměrů do ochranného pásma nadzemního elektroenergetického vedení. Vzhledem k uvedenému jsou podmínky využití plochy Z6/1 doplněny a rozsah plochy bude redukován.

2) Ing. Pavel Suk, Lipanská 4954, Chomutov

Stížnost a nesouhlas s projednáváním změny ÚP č. 6. Jako fakt není vzata skutečnost, že na rozhraní pozemků 1047/3 a 1047/2 v kat. území Mosty je od 60. let min. století dřevěná stavba s chlívem. Delimitací pozemku parc. č. 1047/3 (kat. území Mosty) vznikl pozemek 1047/5. Vznáší námitku z důvodu, kdy se domnívá, že je protiprávně fakticky legalizován neexistující stav katastru. Je patrné, že obec nedbá na správném a skutečném stavu místních poměrů a záměrně bojkotuje žádosti pisatele.

Námitka směřuje k nesouhlasu s vymezením zastavěného území a de facto nezahrnutí pozemku parc. č. 1047/5 do zastavěného území.

Námitce se ne**vyhovuje.**

Odůvodnění: Pozemek parc č. 1047/5 v kat. území Mosty je v katastru nemovitostí evidován jako druh pozemku „ostatní plocha“ se způsobem využití „jiná plocha“. Ve skutečnosti se jedná o pozemek, na kterém se nachází přibližně polovina dřevěné stavby jejíž část zasahuje na sousední pozemek parc. č. st. 96. Stavba není evidována v katastru nemovitostí. Obě parcely (parc. č. 1047/5 i parc. č. st. 96) nejsou stejného vlastníka, jsou ve vlastnictví různých vlastníků.

Dle § 58 starého stavebního zákona se do zastavěného území zahrnují pozemky v intravilánu (vyjma některých) a dále pozemky, které se nachází mimo intravilán a to:

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,

d) ostatní veřejná prostranství[1)],

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Ve stavebním zákoně (§ 2 odst. odst. 1 písm. c) se rozumí, že **zastavěným stavebním pozemkem** je pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Dle zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, § 2 písm. c) se rozumí, že **stavební parcelou** je pozemek evidovaný v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří.

Pozemek parc. č. 1047/5 není zastavěný stavební pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a také nesouvisí s žádnou další pozemkovou parcelou, která by byla pod společným oplocením a tvořila by souvislý celek s obytnými nebo hospodářskými budovami. Netvoří ani souvislý celek s budovami na sousedním pozemku parc. č. st. 96 nebo pozemkem parc. č. 1047/2. Pozemek parc. č. 1047/5 nesplňuje kritéria dané stavebním zákonem pro zahrnutí do zastavěného území, a tudíž nemůže být považován za součást zastavěného stavebního pozemku.

Při vymezování zastavěného území byl kladen důraz na přesné a aktuální údaje, které byly získány z katastru nemovitostí. Tento proces zahrnoval detailní analýzu dostupných dat, jež reflektují současný stav na pozemku parc. č. 1047/5 v kat. území Mosty a jeho okolních pozemcích, zejména parc. č. st. 96 a parc. č. 1047/2. V rámci této analýzy byly zohledněny všechny relevantní informace a rovněž bylo postupováno dle metodického sdělení ve věci výkladu definice pojmu „zastavěný stavební pozemek“ (22.9.2016).

3) MVDr. Veronika Plucarová, Valtínov 41

Požaduje zvětšit plochu SRr a posunout LBK.4.

Důvodem rozšíření je využití maximální plochy pro herní prvky, přístřešky a dětské stavby pro realizaci dětského parku tak, aby bylo možné začlenit tyto prvky do terénu rovnoměrně, esteticky v návaznosti na vodní toky a plochy. Jednotlivé prvky by měly působil tak, že jsou do charakteru terénu včleněny a nebudou narušovat a obtěžovat okolí.

Námitce se **nevyhovuje.**

Plocha v krajině K.1 není rozšířena.

Odůvodnění: K vymezení plochy K.1 bylo v rámci prvního veřejného projednání uplatněno negativní stanovisko dotčeného orgánu za oblast zemědělského půdního fondu. Hlavní bod nesouhlasu byl spatřován, že plocha K.1 je vymezena na pozemcích zařazených do II. třídy ochrany ZPF. Tato třída ochrany je považována za zásadní. Jedná se o půdy s vysokou kvalitou a významem pro zemědělské obhospodařování. Dalším důvodem nesouhlasu bylo, že nebyla dostatečně prokázána oprávněnost veřejného zájmu na využití plochy K.1 nad ochranou této kvalitní půdy.

V důsledku uvedeného došlo k následné dohodě mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem. Tato dohoda zahrnovala úpravu a zpřesnění odůvodnění vymezení plochy K.1. Bylo odsouhlaseno, že hlavním cílem je využití této plochy s důrazem na její nezastavěnost, což znamená, že na ní nebude povolena výstavba nebo jiné zásahy, které by mohly narušit její přírodní charakter. Výjimku tvoří pouze herní prvky a zařízení pro děti, které jsou považovány za méně invazivní a mají za cíl podporovat rekreační a volnočasové aktivity.

Podaná námitka požaduje další rozšíření plochy K.1 s cílem využití maximální plochy pro herní prvky, přístřešky a dětské stavby pro realizaci dětského parku. Z hlediska zemědělského půdního fondu se rozšíření změny v krajině K.1 dotýká II. a V. třídy ochrany. II. třída ochrany se však nachází v terénu, který je v současné době zarostlý vegetací anebo je součástí břehových partií vodní plochy.

Dotřený orgán k návrhu rozhodnutí o námitce uplatnil negativní stanovisko. Nebyly přijaty argumenty opírající se o současný stav řešeného pozemku, který je v posuzovaném území zarostlý vegetací nebo je součástí břehových partií vodní plochy. Ani argument o bezvýznamném výnosu na kvalitní půdě nebyl akceptován.

Ve stanovisku bylo konstatováno, že na pozemku, který byl v minulosti téměř celý zemědělsky obhospodařovaný se postupem času vytvořily části, které se nyní jeví jako zemědělsky hůře obhospodařovatelné, nicméně stále i tyto zemědělské půdy zachovávají svůj význam z hlediska mimoprodukční funkce zemědělské půdy, kterými jsou zejména funkce filtrační, akumulační a retenční, pufrační, transformační a asanační, funkce transportní, funkce půdy jako biotopu pro rostliny a živočichy, funkce půdy jako prostředí umožňujícího vznik příslušných biocenóz a dále funkce půdy jakožto stabilizační složky mikroklimatu a environmentální stability krajiny.

Vzhledem k tomu, že nebyla prokázána nezbytnost dalšího záboru zemědělské půdy a ani nebyl prokázán převažující veřejný zájem na realizaci záměru, nevydal dotčený orgán souhlasné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitce.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti není možné námitce vyhovět a plocha v krajině K.1 nebyla rozšířena.

Námitky uplatněné k návrhu změny č. 6 územního plánu Kunžak – opakované řízení o změně

Námitky v opakovaném řízení nebyly uplatněny.

q) vypořádání připomínek

K řízení o změně ani v opakovaném řízení nebyly připomínky uplatněny.

Poučení:

Proti změně č. 6 územního plánu Kunžak vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Přílohy:

1. grafická část změny územního plánu
2. grafická část odůvodnění změny územního plánu
3. text s vyznačením změn

……	……...…….
Petr Král	Mgr. Jan Dobeš
starosta obce	místostarosta obce